



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 83/2006**

Μεταξύ:

S-Z ENGINEERING LTD

Αιτούντων

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

S-Z ENGINEERING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κυριάκο Κενεβέζο, Δικηγόρο
2. κο Σάββα Κωνσταντίνου, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. κο Ανδρέα Σφήκα, Πολιτικό Μηχανικό, Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
2. κα Μαρίνα Ιεροκηπιώτου, Δικηγόρο
3. κο Δήμο Δημοσθένους, Πολιτικό Μηχανικό, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Νοεμβρίου, 2006

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό με αριθμό CDO/002/06 και αφορούσε τις Μηχανολογικές Εργασίες των Κτιριακών Εγκαταστάσεων της Σχολής Οικονομικών Επιστημών και Διοίκησης του Πανεπιστημίου Κύπρου. Σύμφωνα με την πιο πάνω απόφαση, η προσφορά κατακυρώθηκε στην εταιρεία TELMEN LTD. Η προσφορά των Αιτητών, άνκαι ήταν χαμηλότερη, δεν επελέγη για το λόγο ότι ορισμένα από τα προταθέντα μηχανήματα και υλικά παρουσίαζαν ουσιώδεις αποκλίσεις από τις προδιαγραφές, και τις απαιτήσεις των Εγγράφων Προσφοράς. Πιο συγκεκριμένα, οι ουσιώδεις αποκλίσεις που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρονται στα FAN COIL UNITS και στα FIRE DAMPERS. Ένας τρίτος λόγος αποκλεισμού αφορούσε τα VAV's, αλλά ο λόγος αυτός αποσύρθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή γιατί από την Επιτροπή Αξιολόγησης κρίθηκε ότι τα VAV's είναι εντός προδιαγραφών με μικρή απόκλιση.

Στην Προσφυγή τους οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά τους και τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μηχανημάτων που έχουν υποβάλει πληρούν τις προδιαγραφές των όρων του διαγωνισμού. Εν προκειμένω οι ισχυρισμοί των Αιτητών όσον αφορά τους δύο πιο πάνω αναφερόμενους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους συγκεκριμενοποιούνται ως ακολούθως:

- A. FAN COIL UNITS. Οι Αιτητές ενώ ισχυρίζονται ότι τα υποβληθέντα πληρούν τις προδιαγραφές και επισυνάπτουν στην προσφυγή τους πίνακες τεχνικών προδιαγραφών και απόδοσης που, όπως ισχυρίζονται, αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς τους, ταυτόχρονα ισχυρίζονται ότι κακώς η Αναθέτουσα Αρχή δεν εξάσκησε το διακριτικό δικαίωμα που είχε για να ζητήσει επιπρόσθετες πληροφορίες και διευκρινίσεις για τα συγκεκριμένα υποβληθέντα μηχανήματα που οι τεχνικές προδιαγραφές και πίνακες απόδοσης, και που οι ίδιοι υπέβαλαν, δεν ήταν συμπληρωμένες. Κατά την ακρόαση της Προσφυγής έγινε παραδεκτό από τους Αιτητές ότι σε ορισμένα σημεία έδωσαν λανθασμένους καταλόγους με τις τεχνικές προδιαγραφές ή ότι παρέλειψαν να δώσουν οποιεσδήποτε τεχνικές

λεπτομέρειες. Απεδείχθη επίσης ότι οι πίνακες με τις τεχνικές προδιαγραφές και τις αποδόσεις των επί μέρους μηχανημάτων που επισύναψαν στην προσφυγή τους ήταν διαφορετικοί από τους Πίνακες που επισύναψαν στην προσφορά τους.

Όσον αφορά το θέμα του αν θα έπρεπε η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει επιπρόσθετες πληροφορίες και διευκρινίσεις για τα συγκεκριμένα μηχανήματα που οι τεχνικές προδιαγραφές και πίνακες απόδοσης δεν ήταν συμπληρωμένα έχουμε να παρατηρήσουμε ότι οι αιτιάσεις των Αιτητών δεν κρίνονται βάσιμες. Όχι μόνο γιατί, σύμφωνα με το Νόμο, εναπόκειται στην Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις εάν η ίδια το κρίνει αναγκαίο αλλά και κυριότερα γιατί οι διευκρινίσεις δεν μπορούν να συμπληρώνουν ελλιπείς προσφορές ούτε και να διορθώνουν λανθασμένες προσφορές. Είναι καθήκον των προσφοροδοτών να επιμελούνται των ιδίων τους προσφορών ώστε να είναι πλήρεις και ορθά τεκμηριωμένες. Διευκρινίσεις που αποβλέπουν σε διόρθωση λαθών ή συμπλήρωση ελλιπών στοιχείων παραβιάζει φανερά την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών όπως έχει από μακρού χρόνου νομολογηθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο. Και εν προκειμένω είναι παραδεκτό από τους Αιτητές, όπως αναφέρεται πιο πάνω, ότι η προσφορά τους συνοδεύονταν από πίνακες απόδοσης των μηχανημάτων και τεχνικές προδιαγραφές που δεν ήταν συμπληρωμένες ή συνοδεύοντο από λανθασμένα στοιχεία τεχνικών πληροφοριών. Ούτε και μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να γνωρίζει ότι οι τεχνικοί κατάλογοι που υπέβαλαν οι Αιτητές ήταν λανθασμένοι. Ως εκ τούτου δεν βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή άσκησε λανθασμένα τη διακριτική ευχέρειά της ούτε και παρέβη οποιαδήποτε αρχή που διέπει την αξιολόγηση των προσφορών.

- B. FIRE DAMPERS. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές για τα εν λόγω αντικείμενα φωτογραφίζουν ένα μόνο κατασκευαστή την «ACTIONAIR LTD». Πλην του ότι οι Αιτητές έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό χωρίς να αμφισβητήσουν τις προδιαγραφές ή με επιφύλαξη έστω των δικαιωμάτων τους, γεγονός που από μόνο του τους αποστερεί το δικαίωμα να αμφισβητούν εκ των υστέρων τους όρους, έχει κατατεθεί ότι όσον αφορά τις ζητούμενες προδιαγραφές των Fire Dampers υπάρχουν τρεις κατασκευαστές τα προϊόντα των οποίων

ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές. Και ενώ οι Αιτητές προβάλλουν τον πιο πάνω ισχυρισμό τους για φωτογράφιση συγκεκριμένου κατασκευαστή, ταυτόχρονα ισχυρίζονται ότι τα προταθέντα από τους ίδιους Fire Dampers πληρούν τις προδιαγραφές. Αναφέρουμε εν προκειμένω ότι ο λόγος που η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε τα Fire Dampers των Αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών είναι γιατί δεν διέθεταν Thermal Actuator που κρίνεται σαν ουσιαστικό στοιχείο των Fire Dampers. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ο αντίστοιχος μηχανισμός Thermal Actuator της Actionair Ltd είναι το «Gatelatch Link Mechanisms» το οποίο προσφέρουν οι ίδιοι. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό αυτό και ισχυρίζεται ότι το προσφερθέν από τους Αιτητές σύστημα δεν είναι αντίστοιχο του απαιτούμενου Thermal Actuator. Πέραν του ότι επί τεχνικών θεμάτων και ιδίως εξειδικευμένων τεχνικών θεμάτων δεν μπορούμε να υποκαταστήσουμε την κρίση των τεχνικών εμπειρογνομόνων με τη δική μας και κατά πάγια νομολογία η κρίση αυτή επί καθαρά τεχνικών θεμάτων είναι ανέλεγκτη εκτός αν διαπιστώνεται πλάνη περί τα πράγματα ή κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή έλλειψη αιτιολογίας. Θέλουμε να τονίσουμε ότι δεν έχουμε πειστεί από την επιχειρηματολογία των Αιτητών, λαμβάνοντας υπόψη και τους αντιφατικούς ισχυρισμούς τους. Ως εκ τούτου ούτε και το πιο πάνω επιχείρημα των Αιτητών γίνεται δεκτό.

Οι Αιτητές κατά την ακρόαση της υπόθεσης ισχυρίστηκαν ότι και η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη όσον αφορά διάφορα μηχανήματα και εξαρτήματα δεν συνοδεύετο από τεχνικά φυλλάδια. Παρότι δεν θα ήταν αναγκαίο να ασχοληθούμε με την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη αφού κρίνουμε ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν πράγματι εκτός προδιαγραφών και ως εκ τούτου δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την απόφαση κατακύρωσης, εντούτοις και για σκοπούς ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών αναφέρουμε ότι δεν έχει αποδειχθεί διαφορετική μεταχείριση γιατί επί των θεμάτων που απορρίφθηκαν οι Αιτητές δεν υπήρξε διαφορετική μεταχείριση από τον επιτυχόντα προσφοροδότη. Δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν ήταν απαραίτητα και υποχρεωτικά τα τεχνικά φυλλάδια εφόσον από την περιγραφή στην ίδια την προσφορά ήταν δυνατό να γίνει σωστή αξιολόγηση για

πολλά από τα επί μέρους μηχανήματα και εξαρτήματα. Τέλος, όσον αφορά τον κατ' επανάληψη αναφερθέντα λόγο ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν κατά £169.500,- χαμηλότερη του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν χρειάζεται να επεκταθούμε πλην του ότι είναι πάγια νομολογημένη αρχή ότι η τιμή της προσφοράς είναι σημαντικός παράγοντας αλλά όχι ο μόνος και ότι προσφορά που είναι εκτός προδιαγραφών είναι άκυρη και δεν λαμβάνεται υπόψη.

Βάσει όλων των πιο πάνω κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη. Δεν έχουμε διαπιστώσει οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.